

PROTOKÓŁ

**z 20/VI posiedzenia Naczelnej Rady Lekarskiej,
które odbyło się 22 czerwca 2012 r. w Hotelu „Krasicki”,
w Lidzbarku Warmińskim.**

Początek obrad: godz. 11.00

Obecni wg listy obecności – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obradom przewodniczyła Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Anna Lella.

Ad 1

Wiceprezes NRL Anna Lella powitała członków Naczelnej Rady Lekarskiej przybyłych na posiedzenie. Zaznaczyła, iż wyraża zadowolenie, że posiedzenie odbywa się w Lidzbarku Warmińskim, a jego gospodarzem jest Warmińsko – Mazurska Izba Lekarska. Zgodnie z rekomendacją Prezydium NRL zaproponowała, aby osobą upoważnioną do kontaktu z mediami w trakcie i po posiedzeniu NRL został **Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł**.

Kol. Jacek Kozakiewicz zasugerował, że osobą upoważnioną do kontaktu z mediami powinien zostać **Wiceprezes NRL Romuald Krajewski**, gdyż informacja, że **kol. Radziwiłł** będzie kandydował na stanowisko Prezesa NFZ jest już znana opinii publicznej.

Głos z Sali zaproponował, aby osobą do kontaktu z mediami został **kol. Jacek Kozakiewicz** i ta kandydatura została przyjęta przez członków NRL.

Ad. 2

Wiceprezes NRL Anna Lella przedstawiła projekt porządku obrad posiedzenia – druk nr **[NRL/06.12/01’]** – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Zaznaczyła, że w projekcie porządku zaproponowano: (1) skreślenie punktu 5.6 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały Naczelnej Rady Lekarskiej **w sprawie zorganizowania przez Naczelną Izbę Lekarską międzynarodowej konferencji w sprawie doskonalenia zawodowego lekarzy** oraz (2) modyfikację punktu 5.1 dotyczącego omówienia protestu w sprawie nie podpisywania aneksów do umów pomiędzy lekarzami a NFZ dotyczących wypisywania recept na leki

refundowane polegającą na dodaniu 3 propozycji materiałów (apel, stanowisko, uchwała) opracowanych przez Prezydium NRL na posiedzeniu poprzedzającym posiedzenie NRL.

Wiceprezes NRL Anna Lella poddała pod głosowanie projekt porządku obrad uwzględniający w/w modyfikacje. **Projekt został przyjęty jednogłośnie.**

Ad. 3

Wiceprezes NRL Anna Lella poinformowała, że sprawozdania z działalności Prezesa NRL, członków Prezydium NRL, przewodniczących komisji i zespołów oraz członków Naczelnej Rady Lekarskiej i Przewodniczącego Naczelnej Komisji Rewizyjnej w okresie od 13 kwietnia do 22 czerwca 2012 r. – druk nr [NRL/06.12/02'] – załącznik nr 3 zostały rozesłane członkom NRL we właściwych materiałach. W ramach tej części porządku obrad, poprosiła **Redaktora Naczelnego Gazety Lekarskiej - Ryszarda Golańskiego** o przedstawienie członkom NRL **Pani Marty Jakubiak**, od niedawna sprawującej rolę Zastępcy Redaktora Naczelnego Gazety Lekarskiej.

Redaktor Naczelny Gazety Lekarskiej Ryszard Golański przedstawił członkom NRL **Panią Redaktor Martę Jakubiak**.

Kol. Andrzej Sawoni poinformował, że w dniu 17 czerwca brał udział w spotkaniu odbywającym się w Ministerstwie Zdrowia, które dotyczyło kosztów postępowania przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej. Dodał, że przedstawiona przez przedstawicieli Ministerstwa propozycja, aby szacunkowa cena jednej sprawy przed Rzecznikiem wynosiła 130 zł jest jego zdaniem żenująca, mimo iż część kosztów w tym zakresie jest ponoszona przez Policję.

Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Romuald Krajewski poinformował, że wspólnie z **Prezesem Hamankiewiczem** spotkał się z przedstawicielkami Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych. Owocem spotkania były m.in. ustalenia dotyczące organizowania wspólnych posiedzeń rad naczelnych obydwóch samorządów w przyszłości.

Kol. Jolanta Orłowska-Heitzman wspomniała o spotkaniu z prof. Stanisławem Leszczyńskim, pierwszym Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej po reaktywacji samorządu lekarskiego, który w tym roku obchodzi jubileusz 90 urodzin. Zaproponowała uhonorowanie Pana Profesora poprzez zaproszenie go na najbliższe posiedzenie Naczelnej Rady Lekarskiej, które odbędzie się we

wrześniu.

Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Konstanty Radziwiłł wspominał o kilku spotkaniach międzynarodowych, w których uczestniczył. Zwrócił szczególną uwagę na posiedzenie Komitetu Lekarzy Europejskich, które odbyło się w Brukseli i dotyczyło problemu szczepień. Zasygnalizował, że podczas spotkania zwrócono uwagę na paradoksalną sytuację, która polega na spadku wyszczepialności w Europie w stosunku do całego świata (szczególnie w przypadku odry), a w dużej mierze przyczyną tego stanu rzeczy jest niepokojąco narastający ruch antyszczepionkowy, popierany przez wielu europejskich lekarzy. Wspomniał również o spotkaniu prezesów europejskich organizacji lekarskich, które odbyło się w Zurychu, a dotyczyło dyrektywy w sprawie kwalifikacji zawodowych lekarzy i lekarzy dentyków. Poinformował, że uczestnicy panelu jednogłośnie sprzeciwili się pomysłowi tworzenia i przyznawania wyłącznych kompetencji lekarza przedstawicielom innych paramedycznych zawodów. Dodał, że na prośbę Prezesa NRL brał udział w spotkaniu organizacji lekarskich zrzeszonych w tzw. POL (Porozumienie Organizacji Lekarskich) dotyczącym protestu przeciwko umowom receptowym. Zapewnił, że podjęte tam ustalenia są zgodne z stanowiskiem samorządu lekarskiego. Na końcu zdał relację z konferencji pt. „Ochrona interesu publicznego przed wpływem przemysłu tytoniowego”, która odbyła się w ramach obchodów Światowego Dnia bez papierosa.

Wiceprezes NRL Anna Lella w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy poinformowała, że konferencja dot. szkodliwości palenia tytoniu odbyła się również w siedzibie NIL.

Kol. Krzysztof Bielecki zasygnalizował, że problem palenia dotyczy już młodzieży szkolnej, a działania prewencyjne powinny być podejmowane i ustalane wspólnie z Ministrem Edukacji Narodowej.

Kol. Paweł Wróblewski poinformował, o swoim uczestnictwie w posiedzeniu Rady Społecznej Szpitala w Polanicy Zdroju. Zgodnie z jego wypowiedzią ten szpital ministerialny ulega procesowi komercjalizacji, co przejawia się przede wszystkim w zmianie systemu zarządzania, polegającej na likwidacji stanowiska ordynatora na rzecz kierowników i konsultantów. Dodał, że zmiany na stanowiskach kierowniczych, również w innych szpitalach publicznych mogą przyczynić się do zwiększenia niezadowolenia ze strony środowiska lekarskiego.

Kol. Krzysztof Makuch przedstawił harmonogram bieżących imprez sportowych

i kulturalnych środowiska lekarskiego.

Ad. 4

Wiceprezes NRL Anna Lella zaproponowała, aby ze względu na aktualność i wyjątkowe znaczenie problemu wypisywania recept, Rada przeszła do dyskusji na temat pkt 5.1 dotyczącego omówienia protestu w sprawie niepodpisywania aneksów do umów pomiędzy lekarzami a NFZ dotyczących wypisywania recept na leki refundowane.

Ad. 5

5.1

Kol. Zyta Kaźmierczak-Zagórska poinformowała, że Zespół ds. Współpracy z NFZ wraz z Zespołem Radców Prawnych NIL przygotowały projekt umowy do wystawiania recept na leki refundowane – druk nr [NRL/06.12/09] – załącznik nr 4 i został on rozesłany członkom NRL w materiałach do posiedzenia. Dodała, że treść umowy została również przedstawiona Ministrowi Zdrowia oraz, że wyraża nadzieję, że zapisy w niej zawarte zostaną uwzględnione przez nowego Prezesa NFZ w przyszłym zarządzeniu.

Wiceprezes NRL Anna Lella - odnosząc się do tej wypowiedzi – wspomniała, że w materiałach do posiedzenia znalazł się również analogiczny materiał przygotowany przez Okręgową Izbę Lekarską w Gdańsku.

Kol. Andrzej Cisko zarekomendował przyjęcie przez NRL wersji projektu umowy sporządzonej przez Izbę Lekarską w Gdańsku, gdyż w jego ocenie określa on prawidłowo strony umowy, w szczególności w zakresie zdefiniowania „osoby uprawnionej” – nie powinien być nią lekarz, który ma wymóg posiadania praktyki zawodowej, tylko lekarz w ogóle. Dodał, że ustawa właśnie w ten sposób definiuje „osobę uprawnioną”. Zwrócił również uwagę, aby w par. 5 wzoru umowy określona została definicja „uzasadnionego względu medycznego”.

Kol. Jacek Kozakiewicz zaproponował, żeby nie dyskutowano w tej chwili na temat projektu umowy, gdyż w wersji sporządzonej przez Zespół ds. Współpracy z NFZ, została ona już przedłożona Ministrowi, a ewentualne dalsze poprawki i uwagi mogą być zgłaszane w drodze roboczych konsultacji. W jego ocenie przyjęcie innej wersji wzoru umowy w tym momencie godziłoby w wiarygodność postanowień i jednomyślność środowiska lekarskiego.

Kol. Halina Porębska oraz Kol. Roman Budziński zaproponowali przyjęcie wersji projektu sporządzonej przez izbę lekarską w Gdańsku. W ich ocenie ten projekt jest nie tylko sam w sobie zgodny z prawem, ale został zredagowany tak, że w razie nowelizacji odpowiednich przepisów ustawy i rozporządzeń nie będzie wymagał dodatkowych aneksów.

Kol. Konstanty Radziwiłł zaproponował przyjęcie wersji przygotowanej przez Zespół ds. Współpracy z NFZ, z uwagi na fakt, że istnieje ona już w opinii publicznej. Dodał, że NRL składa się z ponad 70 osób, ich poglądy mogą się różnić, dlatego ważne jest udzielenie sobie nawzajem swoistego „kredytu zaufania“. Dodał, że ostateczny projekt wzoru umowy będzie określony przez organ inny niż NRL i dlatego nie warto w tej chwili spierać się o literalne brzmienie poszczególnych regulacji, a skupić się na istocie zagadnienia, w celu wypracowania jednolite stanowisko, by postulaty samorządu, zostały uwzględnione w możliwie najszerszym aspekcie.

Kol. Robert Stępień wniósł propozycję, aby ze względu na sporą rozbieżność zdań w tym zakresie powstałą w dyskusji, decyzja o podjęciu przedmiotowego stanowiska została przełożona, tym bardziej, że projekt wzoru umowy został już podany do wiadomości Ministra Zdrowia.

Wypowiedź ta została potraktowana przez prowadzącą posiedzenie jako wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł złożył wniosek przeciwny do wniosku o zamknięcie dyskusji. Stwierdził, że działania Zespołu ds. współpracy wymagają pewnego rodzaju „stempla“ i ratyfikacji przez instancję jaką jest Naczelna Rada Lekarska.

Wiceprezes NRL Romuald Krajewski stwierdził, że głos **kol. Stępnia** mógłby zostać zinterpretowany jako przyjęcie do wiadomości przez Radę pracy Zespołu. Zasugerował, że w tej dyskusji, należy wysłuchać członków Zespołu.

Kol. Jacek Kozakiewicz stwierdził, że decyzja Rady w przedmiocie podjęcia stanowiska powinna zapaść, gdyż Zespół złożył taką deklarację.

Kol. Paweł Wróblewski zasugerował, aby problem czy podejmować stanowisko czy nie został rozwiązany poprzez modyfikację treści stanowiska, która polegałaby na dodaniu w nim informacji, że wzór umowy nie jest ostateczny, a upoważnia się Zespół ds. Współpracy do dalszych prac nad nim.

Kol. Zyta Kaźmierczak-Zagórska zaproponowała, żeby stanowisko zostało przyjęte

i zostało potraktowane jako punkt wyjścia do dalszych negocjacji, a z drugiej strony określało swoiste granice minimalnych żądań środowiska lekarskiego.

Kol. Jerzy Jakubiszyn odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi i stwierdził, że zauważa brak jednomyślności przedstawicieli środowiska lekarskiego w kwestiach najbardziej kluczowych. Dodał, że po raz pierwszy od dłuższego czasu istnieje szansa na zaakceptowanie postulatów lekarskich w treści umowy i dlatego nie powinno się „dzielić włosa na czworo“ w kwestiach brzmień poszczególnych zdań zawartych w stanowisku.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł odniósł się do wypowiedzi **kol. Wróblewskiego** i uznał, że zmiana stanowiska polegająca na umieszczeniu w nim wzmianki o udzieleniu Zespołowi zgody na dalsze modyfikacje projektu umowy jest bezcelowa. Stwierdził, że współpraca Rady z Zespołem powinna odbywać się na zasadach wzajemnego zaufania, jednak nie można upoważnić Zespołu do pełnego i nieograniczonego modyfikowania wzoru umowy bez wiadomości Rady, natomiast należy mieć na uwadze, że Zespół został powołany spośród członków Rady i z tego powodu należy udzielić mu kredyt zaufania, jednak nie musi to wynikać z treści samego stanowiska. Złożył wniosek o przyjęcie stanowiska bez poprawek.

Kol. Andrzej Sawoni zaproponował, aby stanowisko zostało zmienione poprzez modyfikację w nim zdania: „Naczelna Rada Lekarska akceptuje dotychczasowe działania Zespołu i upoważnia go do dalszych negocjacji w sprawie umowy“. Stwierdził, że skonsumowałyby to dotychczas wniesione uwagi. Zaznaczył, że członkami Zespołu są „bardzo poważne osoby“ i jeżeli zajdzie potrzeba podjęcia istotnych decyzji na pewno odbywać się to będzie w porozumieniu z Naczelną Radą Lekarską.

Kol. Grzegorz Mazur zwrócił uwagę, że funkcjonowały 2 zespoły – jeden ds. współpracy z NFZ, drugi – ds. współpracy z MZ i dlatego zaproponowane zmodyfikowane zdanie powinno brzmieć: „Naczelna Rada Lekarska akceptuje dotychczasowe działania Zespołów ...”

Mec. Wojciech Idaszak przeczytał treść stanowiska uwzględniając w/w zmiany:

Otrzymało on brzmienie:

„Naczelna Rada Lekarska akceptuje dotychczasowe prace Zespołów Naczelnej Rady Lekarskiej prowadzących negocjacje w sprawie treści umowy upoważniającej do wystawiania recept na leki refundowane i upoważnia je do dalszego prowadzenia negocjacji przyjmując za podstawę projekt umowy stanowiący załącznik do

stanowiska.”

Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Anna Lella poddała pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie wzoru umowy upoważniającej do wystawiania recept na leki refundowane w w/w brzmieniu.

Projekt został przyjęty jednogłośnie.

Naczelna Rada Lekarska rozpatrzyła propozycje 3 materiałów (apel, uchwała, stanowisko) zarekomendowanych przez Prezydium NRL na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2012 r.

Kol. Andrzej Cisło wyjaśnił, że istnieją 3 poziomy, na których można żądać ingerencji. Poziomi 1 – naprawienie umowy receptowej (z istniejącym przesłankami pozytywnych zmian). Poziom 2 – związany z ogólnymi warunkami umów. (wysoce niezadowolający, związany z ok. 95% wypisywanych recept) Zaznaczył, że rozwiązanie zaproponowane, polegające na tym, że Prezydium będzie mogło odwołać akcję protestacyjną po „naprawieniu” tylko jednej ze spraw (umowy upoważniającej do wystawiania recept”) będzie w jego ocenie wysoce niezadowolające dla środowiska lekarskiego. Poziomem 3 jest zmiana ustawy. Zaznaczył, że szczególnie istotne będzie określenie w uchwale co będzie przesłanką zawieszenia akcji protestacyjnej.

Kol. Robert Stępień zaznaczył, że szczególnie istotne jest aby w dniu dzisiejszym padł jasny sygnał do lekarzy ze strony samorządu, gdyż zdenerwowanie w środowisku jest olbrzymie a liczba niewiadomych bardzo duża.

Kol. Andrzej Wojnar stwierdził, że uważa wszystkie 3 dokumenty zarekomendowane przez Prezydium za udane. Zwrócił uwagę, że w jego ocenie stanowisko jest niezbędne, gdyż nie można bez niego uchwalić apelu.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł wyjaśnił, że wszystkie 3 dokumenty stanowią jedną całość i bezsensem byłoby uchwalanie jednego bez uchwalenia drugiego.

Odnosząc się do wypowiedzi **kol. Andrzeja Cisy** stwierdził, że jest zdecydowanie przeciwny umieszczania w dokumentach przesłanki co ma być powodem zawieszenia akcji protestacyjnej, gdyż w jego ocenie zawieszenie akcji wymagać będzie przeprowadzenia elastycznych negocjacji, a nie postawienia określonego warunku. Poparł jednocześnie przedstawiony przez niego schemat 3 poziomów, na gruncie których toczy się problematyka. Zwrócił jednak uwagę, że w ostatnim

czasie najwięcej kontrowersji z punktu widzenia lekarzy wywołały umowy i to nad nimi należałoby się najbardziej skupić, zauważając, że zmiany ustaw, w przeciwieństwie do wzoru umowy upoważniającej, nie można dokonać w zbyt szybkim tempie. Jeśli chodzi o zmiany warunków umów, stwierdził, że należy prowadzić na ten temat dyskusję, jednak zmiana rozporządzenia nie może być warunkiem zawieszenia protestu, gdyż czas jej nastąpienia może okazać się zbyt długi. Zasugerował, aby propozycja upoważnienia Prezydium NRL do zawieszenia akcji protestacyjnej została podtrzymana.

Kol. Marek Jodłowski zwrócił uwagę na brzmienie par. 2 projektu uchwały upoważniającej Prezydium NRL do zawieszenia akcji protestacyjnej. – wynika z niego, że warunkiem zawieszenia nie jest tylko modyfikacja wzoru umowy, lecz uzyskanie zmian zapewniających bezpieczeństwo lekarzom i lekarzom dentystom.

Zaproponował przyjęcie zasady, w myśl, której należałoby zweryfikować w przyszłości czy Prezydium dostrzeże zmiany, które zapewnią lekarzom bezpieczeństwo. Deklaracja zmian miałyby mieć charakter publiczny i pisemny.

Kol. Marek Stankiewicz zaproponował wykreślenie akapitu 5 w projekcie apelu oraz odrzucenie projektu stanowiska w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentów, gdyż w jego ocenie stanowisko takie ośmiesza samorząd lekarski i akcję protestacyjną.

Kol. Andrzej Baszkowski stwierdził, że działania NFZ godzą w wolność wykonywania zawodu lekarza i naruszają wyłączne kompetencje samorządu i dlatego należy postulować dokonanie zmian na gruncie ustawowym.

Kol. Jerzy Jakubiszyn zaznaczył swoje uwagi do poszczególnych dokumentów:

- Apel w jego ocenie powinien zostać przeredagowany jako stanowisko NRL, gdyż podtrzymywałoby ono apel Prezydium z 18 maja, który był pierwszym dokumentem dot. Zagadnienia i na kanwie którego powstają ciągle nowe dokumenty, także okręgowych rad lekarskich.

- Ze wszystkich dokumentów powinno zniknąć określenie „100% na 100%”.

Kol. Konstanty Radziwiłł zaznaczył, że istnieje konieczność przygotowania apelu, gdyż stanowisko powtarzające wcześniejszy apel mogłoby być nieczytelne. Rozróżnił przy tym kwestię zaprzestania wypisywania recept na leki refundowane, od niepodpisywania aneksów do umów. Zaznaczył też konieczność określenia, w jakich sytuacjach związanych z pacjentem, lekarz będzie mógł odstąpić od stosowania

wypisywania recept pełnopłatnych.

Kol. Krzysztof Makuch, że przeciwny jest podjęcia akcji protestacyjnej. Dodał, że od 18 maja i decyzji Prezydium zmieniło się bardzo wiele i złożonych zostało wiele deklaracji poprawy sytuacji. Dodał, że nie widzi logiki tego przedsięwzięcia z uwagi na to, że wkrótce zostanie powołany nowy Prezes NFZ.

Kol. Halina Bobrowska uznała, że nie zgadza się ze zdaniem poprzednika. Dodała, że NRL w tym momencie powinno określić konkretną strategię planowanych działań.

Kol. Jacek Kozakiewicz przedstawił informację, które zostały przekazane mediom podczas wywiadu. Wynikało z niej, że NRL zauważa konieczność dokonania zmian w zakresie refundacji oraz stoi na stanowisku, że lekarze powinni zajmować się leczeniem, a nie wykonywaniem czynności administracyjnych.

Kol. Romuald Krajewski wyjaśnił, że w odpowiedzi na pytanie dziennikarki czy będzie protest, odpowiedział, że jeśli sytuacja w zakresie problemów refundacyjnych nie zmieni się NRL podejmie protest od 1 lipca.

Kol. Andrzej Sawoni dostrzegając „chaos” jaki nabrała dyskusja zaproponował zastanowienie się nad konkretnymi decyzjami, które powinny zostać podjęte, a dopiero w dalszej kolejności nad poszczególnymi uwagach, które mogłyby zostać zgłoszone do każdego z dokumentów.

Wiceprezes NRL Anna Lella ogłosiła 15 min. przerwę

Wiceprezes NRL Anna Lella wznowiła obrady po przerwie. Poinformowała, że dostała informacje od **sekretarza NRL Mariusz Janikowskiego**, z której wynikało, że razem z **kol. Jerzym Jakubiszynem** przygotowali propozycję apelu, która konsumuje argument dotychczas wniesione podczas dyskusji.

Mec. Wojciech Idaszak przeczytał treść przygotowanego projektu apelu do lekarzy lekarzy dentyistów. – załącznik nr 5

Kol. Jacek Kozakiewicz zaproponował, aby w drugim akapicie projektu apelu przed wyrażeniem „Ministra Zdrowia” dodać zwrot „a nawet” lub „a w szczególności” lub „a zwłaszcza” w celu zasygnalizowania roli wykonywanej przez ten organ. Natomiast w ostatnim zdaniu drugiego akapitu zaproponował usunięcie wyrażenia „Rada stwierdza, że” w celu uniknięcia niepotrzebnego jego zdaniem powtórzenia.

Kol. Andrzej Wojnar zaproponował aby do treści apelu został dołączony załącznik w postaci wzoru recepty na leki refundowane. Zgłosił również wniosek o głosowanie nad projektem apelu przed głosowaniem nad projektem stanowiska.

Kol. Mariusz Janikowski w odpowiedzi na wypowiedź poprzednika stwierdził,

że wzór jest nieoficjalny. Zamiast podawania wzoru recepty zaproponował podanie instrukcji dla lekarzy jak powinno się wypisywać recepty.

Kol. Mieczysław Dzedzic zaproponował aby wyrażenie „według wzoru” zastąpić wyrażeniem „zgodnie z zaleceniami”.

Kol. Janusz Spustek zaproponował, aby dodane zostało wyrażenie „bez adnotacji o refundacji” – Propozycja ta spotkała się z aprobatą na Sali.

Wiceprezes NRL Anna Lella poddała pod głosowanie projekt apelu Naczelnej Rady Lekarskiej do Lekarzy i Lekarzy dentystów uwzględniający zgłoszone poprawki.

Głosowanie odbyło się lecz prowadząca nie podała jego wyniku, ponieważ w międzyczasie kol. Andrzej Wojnar stwierdził, że złożony przez niego wniosek o zmianę kolejności głosowania nie został rozpatrzony przez NRL.

Wiceprezes NRL Anna Lella poddała pod głosowanie wniosek o zmianę kolejności głosowania. Wniosek ten został odrzucony większością głosów, po czym **Wiceprezes NRL** stwierdziła, że wcześniejsze głosowanie nad projektem apelu było ważne. Projekt ten został przyjęty większością głosów.

..

Kol. Grzegorz Mazur zaproponował, aby projekt stanowiska w sprawie bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentów podczas akcji 100% na 100% - załącznik nr 6 został odrzucony. W jego opinii publikowanie stanowiska może podzielić środowisko lekarskie i stawiać je w niekorzystnej sytuacji z punktu widzenia mediów.

Kol. Jacek Kozakiewicz poparł wypowiedź poprzednika, aby nie podejmować stanowiska. Dodał, że fundamentalne akty w tym zakresie dot. prac zespołu ds. współpracy oraz apelu do lekarzy i lekarzy dentystów zostały już podjęte.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł wyraził, że jego zdaniem przyjęcie tego stanowiska jest konieczne. Wyjaśnił, że każdy lekarz ma pewne zobowiązania w stosunku do chorych, a wypisanie pełnej recepty pacjentowi, który nie ma pieniędzy na taki lek jest niezgodne z etyką lekarską.

Kol. Andrzej Wojnar poparł wypowiedź kol. **Radziwiłła**. W jego ocenie stosowanie założeń właśnie przyjętego apelu, bez przyjęcia tego stanowiska byłoby nierealne.

Kol. Grzegorz Krzyżanowski stwierdził, że jako lekarz zna etykę lekarską i wie jak powinien zachowywać się w określonych sytuacjach z pacjentem, bez konieczności bycia obligowanym przez stanowisko NRL. Stwierdził słuszność, ale zamiarem

oczywistość proponowanego stanowiska.

Wiceprezes NRL Anna Lella poddała pod głosowanie wnioski o **odrzućenie projektu stanowiska w sprawie zapewnienia bezpieczeñstwa zdrowotnego pacjentów podczas akcji 100% na 100%**.

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt stanowiska został odrzućony większością głosów.

...

Naczelna Rada Lekarska rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej do zawieszenia akcji protestacyjnej - załącznik nr 7

Kol. Mieczysław Dzedzic zasugerował, że informowanie o „publicznej wypowiedzi Ministra” w ramach treści uchwały NRL może wydawać się niestosowne. Zgłosił wniosek o usunięćie tego fragmentu.

Wiceprezes NRL Anna Lella poddała pod głosowanie wnioski o usunięćie z treści uchwały zwrotu: „co publicznie zadeklarował Minister Zdrowia przedstawicielom samorządu.”

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzućony większością głosów.

Wiceprezes NRL Anna Lella poddała pod głosowanie projekt uchwały Naczelnej Rady Lekarskiej w sprawie upoważnienia Prezydium NRL do zawieszenia akcji protestacyjnej.

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został przyjęćty większością głosów.

...

Kol. Andrzej Baszkowski przedstawił zaproponowany przez siebie projekt oświadczenia w sprawie ustawy refundacyjnej:

„Naczelna Rada Lekarska stwierdza, że ustawa refundacyjna poprzez ograniczenia w wypisywaniu recept pozbawia lekarzy prawa do swobodnego wykonywania wolnego zawodu. Naczelna Rada Lekarska dążyć będzie do jej nowelizacji”

Głos z Sali zauważył, że oświadczenie o analogicznej treści znajduje się w przyjęćym w dniu dzisiejszym apelu do lekarzy i lekarzy dentyistów.

Kol. Krzysztof Bielecki powiedział, że jego zdaniem taki dokument jest istotny, gdyż „od ustawy refundacyjnej wszystko się zaczęło”. Stwierdził, że należy zastanowić się nad jego dookreśleniem.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł oznajmił, że projektu tego nie było i nie ma w żadnych materiałach dot. Porządku obrad i zaproponował, aby Rada nie zajmowała się w tej chwili tą sprawą.

Kol. Mariusz Janikowski złożył wniosek formalny o nierozpatrywanie złożonego oświadczenia.

Wiceprezes NRL Anna Lella poddała pod głosowanie wniosek formalny o nierozpatrywanie złożonego oświadczenia.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

5.2

Naczelna Rada Lekarska rozpatrzyła projekt uchwały *w sprawie zatwierdzenia wykonania budżetu i przeznaczenia zysku Naczelnej Izby Lekarskiej za rok 2011*. [NRL/06.12/04] [NRL/06.12/04A] –załączniki nr 8 i 9

Kol. Andrzej Sawoni poinformował, że zostało sporządzone sprawozdanie finansowe i wykonanie budżetu. Zaznaczył, że szczegółowe dane zbiorcze znajdują się w odpowiednich materiałach dostarczonych członkom NRL. Zwrócił uwagę jedynie na niektóre z nich:

- poinformował, że przychody zostały zrealizowane w 97% i wyniosły 12 mln 367 tys.789 zł; koszty zostały zrealizowane w ok. 90% i wyniosły 10 mln 188 tys. 365 zł; różnica między przychodami i kosztami (zysk) wynosi 2 mln 179 tys. 420 zł.

Zaznaczył, że w ramach budżetu wykonana została bardzo duża inwestycja, jaką był remont siedziby NIL. Stwierdził, że utrzymana została także dyscyplina finansowa w zakresie wynagrodzeń.

Kol. Wojciech Marquardt przedstawił sprawozdanie Komisji Finansowo – Budżetowej w tym zakresie. Wynikało z niego, że Komisja rekomenduje Naczelnej Radzie Lekarskiej przyjęcie wykonania budżetu za 2011 r. oraz przeznaczenie powstałego zysku na działania ustawowe.

Kol. Igor Chęciński zadał pytanie **Skarbnikowi NRL kol. Andrzejowi Sawoniemu** jak ocenia on stan finansów NIL (zasugerował, że odpowiedź będzie pozytywna) i czy widzi możliwość pozytywnego rozpatrywania próśb okręgowych izb lekarskich o udzielenie im pożyczek przez NIL.

Kol. Andrzej Sawoni w odpowiedzi na pytanie, stwierdził, że NIL w tym roku udzieliła pożyczek 2 izbom w kwocie 2 mln zł. Dodał, że środki, którymi w obecnej chwili dysponuje Izba Naczelna wynosi 2 mln 793 tys. zł. Ogólna suma udzielonych przez NIL pożyczek wynosi 6 mln zł, a do spłacenia pozostało ok. 4,5 mln zł. Stwierdził również, że obecna sytuacja finansowa NIL nie jest „aż tak dobra”, gdyż za pierwsze 4 miesiące br. zanotowana została strata w kwocie ponad 600 tys. I wynika, z m.in. z faktu całkowitego rozliczenia kosztów Krajowego Zjazdu Lekarzy i wysokich kosztów kolportażu Gazety Lekarskiej.

Wiceprezes NRL Anna Lella poddała pod głosowanie **uchwałę w sprawie zatwierdzenia wykonania budżetu i przeznaczenia zysku Naczelnej Izby Lekarskiej za rok 2011.** [NRL/06.12/04] [NRL/06.12/04A]

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została przyjęta większością głosów.

5.3

Naczelna Rada Lekarska rozpatrzyła projekt **uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji i zespołów Naczelnej Rady Lekarskiej – załącznik nr 10**

Wiceprezes NRL Anna Lella założeń zaproponowanych w uchwale zmian. Wyjaśniła, iż polegają one na skreśleniu w par. 1 uchwały Nr 3/10/VI z dnia 12 lutego 2010 r. w sprawie powołania komisji i zespołów Naczelnej Rady Lekarskiej punktu 13. Dotyczącego komisji ds. farmacji i polityki lekowej. Zaznaczyła również, że wnioskodawcą zaproponowanych zmian jest obecny przewodniczący tej komisji, **kol. Krzysztof Kordel**, który określił komisję jako „ciało martwe”, niespełniające swoich funkcji.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł stwierdził, że polityka lekowa jest jednym z filarów, którym zajmuje się samorząd lekarski od początku swojego istnienia. Dodał, że inicjatywa usunięcia z NRL jedynej komórki, zajmującej się tą tematyką jest w jego ocenie działaniem niepożądanym.

Kol. Wojciech Marquardt poparł wypowiedź poprzednika, zaznaczając, że czym innym jest usunięcie jednego z istotnych ciał NRL, a czym innym kwestia „zapełnienia” go przez odpowiednie osoby. Zaznaczył również, że przedmiotowa

tematyka dot. polityki jest w obecnym okresie niezwykle problemowa i choćby z tego tytułu należałoby się poważnie zastanowić się nad istotą tej decyzji.

Kol. Krzysztof Bielecki poparł wypowiedź poprzedników. Zaznaczył w swoim wystąpieniu obecnie występujące problemy dot. Antybiotykoterapii i ogólnych spraw związanych z refundacją. Wyraził opinię, że zespół ds. polityki lekowej i farmacji nie tylko nie powinien zostać rozwiązany, ale co więcej, jego działalność powinna zostać wzmocniona poprzez odpowiedni dobór personalny jego członków.

Sekretarz NRL Mariusz Janikowski wyjaśnił, że zmiany zaproponowane w przedmiotowym projekcie uchwały mają charakter czysto porządkowy, a samo przyjęcie uchwały przez NRL nie oznacza, że zespół zostanie zlikwidowany i nie będzie możliwości jego późniejszej reaktywacji. Zaznaczył, że jeśli znajdą się „odpowiedni ludzie”, którzy wyrażą chęć uczestnictwa w zespole, NRL w każdym czasie będzie mogła taki zespół powołać.

Kol. Krzysztof Kordel stwierdził, że od momentu powołania zespołu nie było chętnych członków NRL do uczestniczenia w nim. Zaznaczył, że uczestniczyli w nim członkowie, których wykształcenie medyczne niekoniecznie związane było z kwestiami farmacji i farmakoterapii (okulista, internista). Dodał, że w jego ocenie opiniowanie spraw związanych z lekami powinno być przede wszystkim zadaniem konsultantów krajowych i wojewódzkich. Wyjaśnił, że w historii zespołu miały miejsce niekorzystne w jego ocenie sytuacje, które przejawiały się w tym, że wiele firm farmaceutycznych zgłaszało się do niego z prośbą o wsparcie w zakresie wpisania ich produktów na listę leków refundowanych.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł zaznaczył, że konieczność funkcjonowania zespołu nie podlega dyskusji, gdyż wiele spraw będących w zakresie jego działania, to również sprawy niezwykle istotne z punktu widzenia zdrowia publicznego. Zwrócił uwagę, że sprawy związane z refundacją leków, tak aktualne w tym okresie, również leżą w obszarze polityki lekowej. W odniesieniu do głównej problematyki posiedzenia, zwrócił uwagę, że NRL powołuje wiele doraźnych zespołów do współpracy z różnymi instytucjami, podczas gdy istnienie stałego zespołu, złożonego z ekspertów mogłoby przynieść wymienniejsze efekty z punktu widzenia interesu samorządu.

Kol. Krzysztof Bielecki zadał pytanie czy członkami zespołu mogłyby być także osoby spoza NRL.

Wiceprezes NRL Anna Lella wyjaśniła, że zgodnie z regulaminem w skład zespołu mogłyby wejść także delegaci krajowi oraz osoby delegowane przez okręgowe izby lekarskie.

Kol. Andrzej Wojnar zaproponował aby NRL zwróciła się do prezesów okręgowych izb lekarskich w celu wydelegowania osób, które mogłyby wejść w skład nowego zespołu, a - do czasu ich powołania – zaproponował zawieszenie prac zespołu.

Kol. Ryszard Golański zaproponował, aby nie głosowano w sprawie przedmiotowej uchwały podczas tego posiedzenia i przesunięto podjęcie wiążącej decyzji na kolejne posiedzenie NRL.

Głosowanie w sprawie przedmiotowej uchwały nie odbyło się i zostało oddalone na kolejne posiedzenie NRL.

Wiceprezes NRL Anna Lella poleciła **Sekretarzowi NRL Mariuszowi Janikowskiemu** przygotowanie pisma do prezesów okręgowych rad lekarskich, zawierającego regulamin związany z procedurą powołania kandydatów na członków zespołu.

Sekretarz NRL Mariusz Janikowski zaznaczył, że przygotuje w/w pismo, zwracając uwagę, że wymagana liczebność składu zespołu (5 osób) obligować będzie koniecznością przeprowadzenia wyborów.

5.4

Naczelna Rada Lekarska rozpatrzyła projektu apelu **w sprawie stosowania deklaracji konfliktu interesu**. [NRL/06.12/06] – załącznik nr 11

Wiceprezes NRL Anna Lella przypomniała, że niedawno w Naczelnej Izbie Lekarskiej odbyła się konferencja poświęcona tematyce konfliktu interesów, podczas której podjęto inicjatywę werbalizacji jej postanowień w postaci dokumentu Naczelnej Rady Lekarskiej.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł przedstawił założenia projektu apelu oraz zarekomendował jego przyjęcie. Zaznaczył, że wspólnie z **kol. Romualdem Krajewskim** są jego współautorami.

Kol. Grzegorz Krzyżanowski stwierdził, że popiera apel oraz wyraził prośbę

o rozesłanie go do towarzystw naukowych.

Kol. Andrzej Wojnar zaznaczył, że również popiera przedmiotowy projekt apelu. Zaproponował, aby w części projektu apelu stanowiącej o konieczności stosowania przepisu art. 51 c Kodeksu Etyki Lekarskiej wyraz „NRL....apeluje” zamieniony został na „NRL...przypomina”.

Wiceprezes NRL Romuald Krajewski dostrzegając zasadność w/w propozycji zaproponował przyjęcie jej jako autopoprawki.

Wiceprezes NRL Romuald Krajewski poddał pod głosowania projekt apelu **Naczelnej Rady Lekarskiej w sprawie stosowania deklaracji konfliktu interesów** uwzględniający autopoprawkę.

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został przyjęty jednogłośnie.

5.5

Naczelna Rada Lekarska rozpatrzyła projekt apelu do Ministra Zdrowia o nowelizację rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.[NRL/06.12/08] – załącznik nr 12

Kol. Jerzy Jakubiszyn zauważył błędy literowe w treści apelu i wniósł o ich korektę.

Dyskusja merytoryczna w przedmiotowej sprawie nie odbyła się.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł poddał pod głosowanie projekt apelu **Naczelnej Rady Lekarskiej do Ministra Zdrowia o nowelizację rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej** uwzględniający korekty błędów literowych.

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 6

6.1

Naczelna Rada Lekarska rozpatrzyła projekt stanowiska w sprawie przyjęcia projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty [NRL/06.12/07] – załącznik nr 13

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł przedstawił założenia projektu.

Dyskusja merytoryczna nie odbyła się.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł poddał pod głosowanie projekt stanowiska Naczelnej Rady Lekarskiej w sprawie przyjęcia projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt stanowiska został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 7

Naczelna Rada Lekarska nie zgłosiła ewentualnych poprawek do protokołu z 16/VI posiedzenia NRL, które odbyło się w dniu 16 grudnia 2011 roku. [NRL/06.12/03] – załącznik nr 14

Protokół został przyjęty.

Ad pkt 8

Naczelna Rada Lekarska rozpatrzyła protokół z z 18/VI posiedzenia NRL, które odbyło się w dniu 10 lutego 2012 roku. [NRL/06.12/03A'] – załącznik nr 15

Zgłoszono autopoprawkę polegającą na wykreśleniu w pkt 5.7 zdania „Uznano, że proponowane zmiany mają charakter określonej idei, a nie konkretnych poprawek.“

Protokół uwzględniający w/w poprawkę został przyjęty.

Ad pkt 9

Naczelna Rada Lekarska nie zgłosiła ewentualnych poprawek do protokołu z 19/VI posiedzenia NRL, które odbyło się w dniu 13 kwietnia 2012 roku. [NRL/06.12/03B] –

załącznik nr 16

Protokół został przyjęty.

Ad pkt 10

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł potwierdził zgłoszenia swojej kandydatury na stanowisku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Zaznaczył, że spełnia wymogi formalne na to stanowisko i w dniu wczorajszym wziął udział w pierwszym etapie konkursu. Zaznaczył, że z uwagi na fakt, że dalsza procedura wyboru będzie miała charakter w dużej mierze polityczny, ocenia swoje szanse na stanowisko jako niewielkie. Dodał, że po raz pierwszy publicznie potwierdza złożenie swojej kandydatury, a informacje medialne, które się w tej sprawie ukazały nie pochodzą od niego. Oświadczył, że zgłoszenie kandydatury było jego osobistą decyzją, do której nie był przez nikogo namawiany. Zaznaczył, że gdyby został nominowany na to stanowisko potraktowałby je jako kolejne wyzwanie zawodowe, a także szansę „zrobienia czegoś dobrego dla Polski“, gdyż, jak stwierdził NFZ nie jest strukturą przestępczą, a płatnikiem publicznym, którego funkcjonowanie powinno przybrać prawidłowy charakter. Pierwszym zadaniem zawodowym byłoby doprowadzenie do zmiany zarządzenia w sprawie wzoru umowy upoważniającej do wystawiania recept na leki refundowane.

Kol. Krzysztof Bielecki zapytał przedmówcę, czy w razie wyboru wyobraża sobie współpracę z Ministrem Zdrowia.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł odpowiedział, że oczywiście wyobraża sobie taką współpracę, gdyż, jak zauważył, minister jest konstytucyjnym organem państwa.

Głos z Sali zakomunikował, że w jego ocenie „potyczka o stanowisko Prezesa NFZ“ zostanie przegrana z kretesem. Zaznaczył, że docierają do niego głosy wielu lekarzy, którzy uważają, Naczelną Izbę Lekarską jako „jest trampolinę, aby dostać się do koryta“ pozwalające poprzez karierę samorządową rozpoczęcie kariery politycznej. Zadał pytanie, czy w związku z tą tezą, kandydatura **kol. Radziwiłła** nie związana była ze zbyt dużym ryzykiem.

Wiceprezes NRL Konstanty Radziwiłł powiedział, że nie ma zamiaru komentować porównania chęci zajęcia ważnego stanowiska w państwie jako „próby dostania się do koryta“.

Kol. Marta Klimkowska-Misiak przedstawiła wniosek **kol. Jagiełły**, członka okręgowej izby lekarskiej w Warszawie. Wniosek dotyczył sytuacji, w której znalazła

się część lekarzy z uwagi na propozycję NRL dot. niepodpisywania aneksów do umów. Znaczna część lekarzy podpisała aneks, gdyż została do tego przymuszona przez swoich pracodawców. Wniosek dot. przygotowani przez NRL pisma do takich lekarzy, określającego sytuację, w której się znaleźli i „wzór doniesienia na takiego pracodawcę”. Pismo miałyby być odsyłane do izb po podpisaniu przez lekarzy, w celu określenia ilu lekarzy dotyczy ten problem.

Kol. Krzysztof Bielecki zadał pytanie czy NRL dysponuje jakimś rejestrem i formą ewentualnej pomocy dla lekarzy, których mogłyby dotknąć represję w związku z ich udziałem w akcji protestacyjnej.

Ad. 11

Wiceprezes NRL Anna Lella zakończyła posiedzenie.

Sekretarz

Wiceprezes

Mariusz Janikowski

Anna Lella

Liczba załączników -16

Protokół sporządził: Jerzy Kiviński